



## JUSTIITSMINISTEERIUM

Liputehas OÜ  
annaliisa@liputehas.ee

Teie 05.03.2024  
Meie 03.04.2024 nr 10-4/2356-2

### Vastus

Tere

Pöördusite Justiitsministeeriumi poole kirjaga, milles soovite selgitust juriidiliste isikute pretensiooni esitamise tähtaja kohta.

Isikute pöördumistele vastamist reguleerib märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise ning kollektiivse pöördumise esitamise seadus ([MSVS](#)). MSVS §-st 3 tulenevalt on Justiitsministeeriumil kohustus anda tasuta selgitusi Justiitsministeeriumi poolt väljatöötatud õigusaktide, nende eelnõude ja asutuse tegevuse aluseks olevate õigusaktide ning asutuse pädevuse ja õigusloome tegevuse kohta (õiguslased selgitused).

Selgitame, et pretensioonide esitamist reguleerib võlaõigusseadus ([VÕS](#)). Leiate õigesti, et kaheaastane pretensioonide esitamise õigus kehtib üksnes tarbijatele, mitte juriidilistele isikutele. See aga ei tähenda, et juriidilisel isikul ei ole üldse õigust nõuda müüjalt puudustega toote parandamist või asendamist. Kui asjal (nt kohvimasinal) ilmneb puudus, mis oli olemas asja üleandmise hetkel, siis võib juriidiline isik pöörduda VÕS § 222 lg 1 alusel müüja poole ja nõuda asja parandamist või asendamist. Oluline on see, et VÕS § 220 lg 1 kohaselt peab ostja teatama müüjale asjal ilmnevast puudusest mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta puudusest teada sai või pidi teada saama. Mõistlik aeg on seejuures määratlemata mõiste, mistõttu ei ole üheselt võimalik öelda, mis on konkreetsel juhul mõistlik aeg. Mõistliku aja pikkust tuleb niisiis hinnata igal üksikjuhul eraldi. Üldjuhul tuleks mõistlikuks ajaks pidada paaripäevast või -nädalast teatamise aega, kuid teavitamine alles paar kuud pärast puuduse avastamist võib olla ebamõistlik. Seejuures peab VÕS § 220 lg 2 järgi oma majandus- või kutsetegevuses müügilepingu sõlminud ostja puudusest teatamisel piisavalt täpselt puudust kirjeldama. Kui ostja ei teata müüjale puudusest mõistliku aja jooksul puuduse avastamisest või ei kirjelda oma majandus- või kutsetegevuses sõlmitud lepingu puhul asja puudust piisavalt täpselt, kaotab ostja VÕS § 220 lg 3 kohaselt õiguse esitada müüja vastu nõudeid. Erandina ei kaota ostja nõudeõigust siis, kui puudus on tekkinud müüja tahtluse või raske hooletuse tõttu või kui müüja teadis või pidi teadma puudusest ja ei avaldanud seda ostjale (VÕS § 221 lg 1). Tasub tähele panna, et puuduse olemasolu peab vaidluse korral tõendama ostja.

Kokkuvõttes olukorras, kus juriidiline isik ostab nt kohvimasina ning poole aasta pärast ilmneb sellel puudus, mis oli olemas asja üleandmise hetkel, siis võib ta nõuda müüjalt selle parandamist või asendamist, kuid peab teatama müüjale puudusest piisavalt detailselt mõistliku aja jooksul puuduse avastamisest. Kui müüja vabatahtlikult puudust ei kõrvalda (s.o kohvimasinat ära ei paranda või uut kohvimasinat ei anna), siis tuleb pöörduda puuduste kõrvaldamise nõudega kohtusse. Sellisel juhul peab ostja puuduse olemasolu tõendama.

Lugupidamisega

*(allkirjastatud digitaalselt)*

Karl Joonas Kendla  
Nõunik

Karl Joonas Kendla 5878 9259  
KarlJoonas.Kendla@just.ee